



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-482/2024-34

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Nediljko Žaja, OIB 72889448590, Zrinsko-Frankopanska Ulica 34,10430 Samobor, zastupanog po punomoćniku Željku Bekini, odvjetniku iz Zagreba, nakon ročišta održanog dana 11. rujna 2025. , istog dana

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog Nediljko Žaja, OIB 72889448590, Zrinsko-Frankopanska Ulica 34,10430 Samobor za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Obrazloženje

1. Potrošač Nediljko Žaja, OIB 72889448590, Zrinsko-Frankopanska Ulica 34,10430 Samobor je podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom uz koji je priložio potrebne isprave u smislu čl. 44. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22; dalje ZSP).
2. Budući da je potrošač u Planu ispunjenja obveza predložio oslobođenje od preostalih obveza u omjeru koji je manji od 25% ukupnog iznosa, sud je temeljem čl. 52.a ZSP zaključkom od 3. 6. 2025. odlučio da se smatra da plan ispunjenja obveza nije prihvaćen te je ujedno temeljem čl. 53. st. 2. ZSP zakazao ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje postupka koje je provedeno i zaključeno 11. 9. 2025. u odsutnosti uredno pozvanih stanaka i sudionika.
3. Svrha je ročišta ispitivanje procesnih i materijalnih uvjeta za otvaranje postupka. Posebice je potrebno ispitati postojanje stečajnog razloga, pitanje poštenja potrošača i stanje imovine potrošača, za što je je pored uvida u isprave potrebno i saslušanje potrošača radi utvrđivanja postojanja uvjeta. Potrošač je također pred sudom dužan dati izjavu o ustupu u smislu čl. 71. ZSP, te je osim toga dužan savjesno surađivati sa tijelima postupka stečaja tijekom cijelog postupka.
4. Iako uredno pozvan radi saslušanja, potrošač nije pristupio na ročište zbog čega nije bilo moguće utvrditi postojanje spomenutih bitnih okolnosti, pa je već iz tog razloga prijedlog valjalo kao neutemeljen odbiti. Međutim, i povrh toga sud je pregledao dokumentaciju priloženu u spis te izvod iz sudskog registra i financijsko izvješća za

Nafta centar d.o.o. koje je sud pribavio po službenoj dužnosti te utvrdio daljnje razloge neosnovanosti prijedloga koji se niže iznose.

5. Prijedlog nije osnovan.

6. Počevši od samog naziva Zakona o stečaju potrošača koji je ovdje u primjeni, zatim uvodnih odredaba ZSP kojima se određuje predmet zakona i njegov cilj (čl. 1. i 2. ZSP), te posebice iz odredbe čl. 4. st. 1. ZSP, jasno proizlazi da se predloženi postupak može provesti isključivo nad imovinom potrošača.

7. Odredbe čl. 4. st. 2. ZSP potrošača definiraju kao fizičku osobu koja sklapa pravni posao ili djeluje ne tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke i profesionalne djelatnosti. Čl. 4. st. 3. i 5. ZSP propisuju iznimke za fizičke osobe obveznike poreza na dohodak od samostalne djelatnosti ili dobit.

8. Znakovito je da je Zakon (ZSP) citiranu definiciju potrošača od riječi do riječi preuzeo iz čl. 5. toč. 15. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine br. 41/2014, 110/2015), a jednako je propisano i u čl. 4. toč. 21. trenutno važećeg Zakona o zaštiti potrošača (NN br. 19/2022, 59/2023), kojim zakonom se implementira niz direktiva EU iz područja zaštite potrošača. Cilj sustava zaštite prava potrošača je vraćanje ravnoteže između stranaka potrošačkih pravnih poslova i odnosa gdje potrošač ima ograničene mogućnosti pregovaranja, dostupne informacije i druge vještine zbog čega se nalazi u podređenom položaju.

9. Pri tome treba naglasiti da ista fizička osoba može djelovati u svojstvu potrošača u okviru određenih poslova te izvan tog svojstva u okviru drugih poslova. Stoga je oživotvorenje zamisli zakonodavca koji je ovaj postupak i njegove blagodati namijenio potrošačima (posebice čl. 2. st. 1. ZSP prema kojemu je cilj poštenog potrošača osloboditi od obveza preostalih nakon unovčenja), nužno vezano uz analizu pojedinih obveza i svojstva u kojima je predlagatelj djelovao prilikom nastanka tih obveza te njihov utjecaj na nastanak razloga za stečaj (čl. 5. ZSP).

10. U konkretnom slučaju, iz prilježnih isprava i obrazaca te iz navoda potrošača iz prijedloga za otvaranje postupka proizlazi slijedeće:

11. Potrošač je u razdoblju između 01.11.2000.– 11.07.2012. godine obavljao funkciju direktora društva GRIČ PETROL d.o.o. nad kojim je proveden stečajni postupak, a društvo brisano. U tom razdoblju je to društvo pretežno obavljao djelatnost vezanu uz naftne derivate, koja je složena međunarodna aktivnost, gdje je potrošač sukladno uputama skupštine u svojstvu direktora u nizu poslovnih transakcija s trećim osobama te izdavao osobna jamstva za obveze društva. Kako glavni vjerovnik nije ispunio svoje obveze, vjerovnici društva su počevši od 28.03.2011. potrošačeve bjanko zadužnice podnijeli na naplatu što je imalo za posljedicu blokadu računa.

12. Prema navodima potrošača njegove novčane obveze iznose 6.227.723,67 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i to prema: - HPB d.d. u iznosu od 339.770,39 EUR, umanjeno za naplaćeni iznos od 1.720,91 EUR; - 4.3.2 novčano dugovanje prema APS Delta S.A., u iznosu od 1.272.155,87 EUR; - BANKA KOVANICA d.d. u iznosu od 1.779.899,93 EUR; - PARTNER BANKA d.d., u iznosu od 180.325,21 EUR; - OSIJEK-KOTEKS d.d., u iznosu od 1.691.804,35 EUR; - KARLOVAČKA BANKA d.d., u iznosu od 78,32 EUR; - PRVI FAKTOR d.o.o. u iznosu od 693.396,30 EUR; - NAVA BANKA d.d. u stečaju, u iznosu od 1.040.097,93 EUR; - Josipu Jeliću, u iznosu od 33.869,38 EUR; - GLUMINA BANKA d.d. - u stečaju, u iznosu od 343.754,33 EUR; - Erste & Steiermärkische S Leasing d.o.o., u iznosu od

55.098,02 EUR; - VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., u iznosu od 55,90 EUR; - STRABAG d.o.o., u iznosu od 40.244,88 EUR.

13. Ovi navodi potrošača su potkrijepljeni stanjem Očevidnika kje je sud pribavio (l. 115 – 130 spisa) u kojemu su vidljivi svi navedeni vjerovnici, te još dodatni vjerovnici Republika Hrvatska i Komunalac d.o.o., sa manjim potraživanjima. Ukupni početni iznos duga prema stanju Očevidnika iznosi 14.055.954,70 EUR, od čega je naplaćeno 15.200,12 EUR, obustavljeno 7.265.180,63 EUR, prestalo za izvršavati zbog proteka vremena 6.405.089,74 EUR, a preostalo za naplatu 1.088.327,65 EUR.

14. Potrošač je trenutno direktor društva Nafta centar d.o.o. koje se bavi proizvodnjom i trgovinom naftnih derivata, te je u 2023. g. imalo 4.398.899,27 EUR prihoda i 50.427,34 EUR dobiti nakon poreza, te u 2024. godini 3.503.237,20 EUR prihoda i 31.177,64 EUR dobiti nakon poreza. Kao direktora takvog društva, i sa očito dugogodišnjim direktorskim radnim iskustvom, potrošač prema svojim navodima ostvaruje neto plaću od 1.079,38 EUR na kojoj se vrši ovrha. Također je direktor u drugom društvu AUTO KLIK d.o.o., koji posao obavlja bez naknade.

15. Po prema stanju Popisa imovina i obveza nema druge vrijednije imovine osim popisanih nekretnina, u naravi oranice i livade, očito neznatne vrijednost naspram svojim dugovima.

16. Iz navedenog proistječe da je kod predlagatelja do nastanka stečajnog razloga iz čl. 5. st. 2. ZSP došlo zbog nepodmirivih obveza koje je preuzeo unutar svoje profesionalne i poslovne djelatnosti putem i u vezi trgovačkog društva u kojem je radio kao direktor na međunarodnim poslovima trgovine naftnim derivatima. Takve obveze ne mogu ulaziti u doseg definicije potrošača iz čl. 4. st. 2. ZSP kako je izložena niti takvi pravni odnosi mogu podlijegati zaštiti koju pruža sustav zaštite potrošača. Predlagatelj je djelovao na tržištu unutar svoje profesionalne i poslovne djelatnosti, u skladu sa svojim profesionalnim i poslovnim životnim opredjeljenjem te kao takav ne može koristiti mehanizme zaštite i blagodat predviđene za potrošače među kojima je i pokretanje postupka stečaja potrošača.

17. Pri tome nije od utjecaja što je kao fizička osoba preuzimao jamstvene obveze za obveze društva jer nije bio treća nevezana osoba - potrošač, već upravo centralna osoba tih profesionalnih i poslovnih poduhvata kao direktor tog društva.

18. Slijedom iznesenog, ne postoji osnovni uvjet za otvaranje predloženog postupka stečaja potrošača, odnosno svojstvo potrošača za inicijalni i presudni dio njegovih obveza u što spadaju sva opisana potraživanja osim eventualno potraživanja Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., Republike Hrvatske i Komunalac d.o.o., čija ukupna potraživanja ne prezale iznos viši od par stotina eura te radi o ukupno zanemarivim iznosima koji sami za sebe ne bi mogli dovesti od ovakve ukupne situacije potrošača. ZSP nema posebne odredbe koje bi regulirao mogućnost parcijalnog provođenja stečaja potrošača samo za obveze iz potrošačkih odnosa, a jednom otvoreni postupak bi se odnosio na svu imovinu i sve dugove bez razlike. Sud je stoga morao u konkretnom slučaju odvagati važnost i težinu prava predlagatelja kao potrošača na korištenje ovog postupka s jedne strane i obveze zaštite pravnog poretka, pravne sigurnosti i prava vjerovnika nepotrošačkih obveza s druge strane. Tako je ocijenjeno da budući su takve eventualno potrošačke obveze ovdje sekundarne i neznatne u odnosu na nepotrošačke obveze, otvaranje postupka stečaja potrošača (uslijed svojevrsne atrakcije nepotrošačkih uz potrošačke obveze) bi predstavljalo grubu povredu osnovnih preduvjeta i cilja postupka stečaja potrošača što preteže nad pravom predlagatelja kao potrošača.

19. Također, dodaje se i da u predmetu nema tvrdnji niti dokaza da bi predlagatelj bio obveznik poreza na dohodak iz samostalne djelatnosti odnosno poreza na dobit pa da bi tako potpadao pod izuzetke iz čl. 4. st. 3. i 5. ZSP.

20. Slijedom svega iznesenog, budući da potrošač nije pristupio na ročište radi utvrđivanja bitnih činjenica, te posebice zbog kako je utvrđeno nedostatka svojstva potrošača koje je osnovna pretpostavka što je potvrđeno nizom odluka županijskih sudova (primjerice ŽSSk Gž-807/2022, ŽsZg Gž-2147/2025), valjalo je prijedlog u cijelosti odbiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 11. rujna 2025.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. potrošač – e-Oglasna ploča
2. odvjetnik Željko Bekina – eOglasna ploča
3. SVIM SUDIONICIMA POSTUPKA – eOglasna ploča

Broj zapisa: **9-3087c-5bb00**

Kontrolni broj: **0764d-d374b-357fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.